

Januari 2020

Frågan om klimatet har kommit på agendan till slut.

Jag förstår att fler människor blir oroliga av att höra om, eller drabbas av väderkatastrofer. Fler vill engagera sig, hjälpa till, aktivt ändra sin vardag, till vad jag uppfattar som en panik. Många har ideer om hur man ska agera.

Inlägg 2021

Jag läser lite debatter.

De handlar alltför ofta om att förändra biologin.

Åsikterna har också stor spännvidd.

Skog är bra, nej skog är dåligt. Kor är bra, nej dåligt, osv. Man påstår att biologiska drivmedel är dåligt.

Nej, vi måste under en övergångsperiod använda alla medel vi kan, för att mildra effekter av och minska användningen av fossila drivmedel.

Vad är rätt och vad är fel?

Att stoppa förbränningen av kolväten är dock inte fel.

Varför inte lägga krutet på det som vi vet är rätt?

Detta är den vedertagna grunden, från vilken man tror är de fossila bränslenas bildande.

<https://naturvardsverket.se/Miljoarbete-i-samhallet/Miljoarbete-i-Sverige/Uppdelat-efter-omrade/Energi/Fossila-branslen/>

”Fossila bränslen är en rest från dåtidens djur och växter”

”Fossila bränslen består av organiska kol- och väte föreningar i sediment eller sedimenterad berggrund. De kommer från små vattendjur och växter som dött och blivit liggande på botten av hav och insjöar. Under miljontals år har dessa organiska rester täckts av allt tjockare sedimentlager och utsatts för ökande tryck och temperatur, och som då sakta omvandlats till kol, olja och gas.”

Denna konsensus delas av många.

Det innebär också att de fossila bränslena tar slut i en framtid.

Vad ska vi göra i klimatpaniken?

Risken för klimatförändringar är ju uppenbar. Eller är den?

Är koldioxid den stora boven? Eller bara en påverkande del?

På senare tid har jag börjat tveka. Varför smälter glaciärer? Varför får vi mildare vintrar?

Varför värms atmosfär och världshav?

Spelar det någon roll?

För helvete. Sätt på er säkerhetsbältet!

Förbered er på att leva i en förändrad värld.

Inse att CO₂ ökar med 2 – 3 ppm / år, för lång tid framåt.

Samhällena på jorden är totalt inlåsta i användning av kol, olja och gas.

Det orsakar stora koldioxidutsläpp i luft och vatten. Det kan bli kvar tusentals år framåt.

Men farorna är många fler, bla fler växthusgaser. Det är mycket troligt att andra gaser redan nu har påverkat den temperaturökning vi ser.

Är den exakta orsaken viktig? Nej, förändringen är uppenbar och måste hanteras.

Koldioxid är en växthusgas.

Det totala tillskottet av CO₂ till atmosfären är ungefär 40 miljarder ton varje år.
Ca 25 miljarder ton från fossila källor och 15 miljarder ton biologiskt.
Världshaven sväljer en del, man tror en tredjedel.
Men det minskar också med 15 miljarder ton varje år, när norra halvklotet har sommar.

Lite förklaring om den årliga cykeln.

Norra och södra halvklotet byter sommar mot vinter varje halvår.
Norra halvan har störst landareal.
På vintern lösgörs koldioxid, när växterna vilar.
På sommaren tar växterna upp den koldioxiden.
Norra halvklotet tar upp 15 miljarder ton mer än det södra, vilket gör att när norra halvklotet har sommar, minskar den totala mängden CO₂ i luften med 15 miljarder ton.

Hur ska vi stoppa ökningen, minska mängden och balansera luftens innehåll av koldioxid?
Här är min syn på verkligheten idag.

Biosfären släpper ut och tar upp ungefär samma mängd CO₂ varje år, om inte biosfären förändras.
Det gör den tyvärr när befolkningen ökar.
De fossila bränslen vi förbränner släpper ut mycket mer CO₂ varje år och det mesta blir kvar i atmosfären.
Dynghögen blir inte mindre av att peta bort ärtorna, = (äta mindre kött).

Att med förändrad biosfär kompensera för fler människor är en utmaning, men stoppar inte den av fossil förbränning orsakade ökningen av CO₂ i atmosfären.

Att påverka den biologiska faktorn är inte en meningsfull väg.
Användandet av fossila energier fyller hela tiden på med mer CO₂.
Det är ingen bra ide, att i panik mildra fossila utsläpp av CO₂, genom extra biologiskt upptag.
Det släpps löst igen vid ett senare tillfälle. Ingen vet när.
Förslag att fånga in, behandla och gräva ner CO₂ är möjligt, till stora kostnader, men en droppe i havet, jämfört med behovet.

Det finns enligt mig bara ett sätt att backa, kompensera, neutralisera eller minska den förändring som sker i världen

Det är att minska den fart vi borrar och gräver upp de fossila kolvätena, kol, olja och gas.

Dessa behövs också för våra ättlingar.

Sedan har vi ett miljöproblem.
Det måste, även det, tas om hand.
Olika gifter i luft, land och hav innebär en risk för livet.

Det största problemet är ändå befolkningen och dess ökning. Den är inte behandlingsbar på kort sikt.

Sanningen är nog den, att förutom att bilda opinion, har ingen en aning om hur man ska göra, för att få till stånd en uppgörelse, som gäller hela världen och kan tillfälligt rädda klimatet.

Västvärlden kan ju knappast banna Afrika och fjärran östern för sina behov av kolkraft och bilar, som vi i väst slösat med så länge.

Varför är biologisk påverkan en dålig ide?

Se bara på mängden CO2 som behöver tas upp.

Närmast en fördubbling av jordens hela växtlighet varje år!!!

Logiskt en total omöjlighet redan här.

Den är också helt beroende av goda växtförhållanden, med temperatur, jordmån och fuktighet.

Redan den påverkan vi ser idag, sätter käppar i hjulen på vissa platser med bränder, skyfall, torka och stormar. Väder kommer troligen att bli nyckfullare i framtiden.

Vi bör sluta manipulera planetens biologi. Det som händer idag, borde vara en väckarklocka.

Vår manipulation av naturen, mest på grund av vår fossila energi, ger sidoeffekter vi inte har räknat med och inte vet förrän det är för sent.

Det började förstås ganska oskyldigt, i liten skala.

Ja, när vi började sälja fossil råolja, tillverkades mest fotogen och lättare oljor till belysning, vilket förmodligen räddade valarnas överlevnad. Vi fick då en mycket billigare och enklare energi till våra lampor.

Mängden fossil energi var till en början ganska begränsad. Alla hade inte råd med nattljus.

Sedan utvecklade vi det elektriska systemet med glödlampor + allt annat elektriskt.

Det drevs med kol eller ved från början.

Men sedan kom förbränningsmotorn, kolvmotorn.

Resten vet ni redan.

Ska vi behandla symptomen, eller ska vi bota sjukdomen?

Det enda rätta, är att sluta borra eller gräva upp de fossila kolvätena, kol, olja och gas.

De går inte att undvara helt, men att bränna upp de utmärkta råvarorna är helt vansinnigt.

Vi som är konsumenter kan bidra om vi vill.

Det innebär:

Sluta köpa bensin, diesel, plaster, brännolja.

Minska transporter av förnödenheter och liv.

Det innebär:

Minska importerade varor. Köp svenskproducerat. Men kolla hur det är tillverkat.

Ett skrämmande exempel:

Fisk fångas i Sverige, rensas i Kina och säljs i svenska butiker.

Liknande behandling av varor är mycket vanligt överallt i världen.

Även inom Sveriges gränser. Se ex:

<https://www.expressen.se/nyheter/klimat/torsken-skickas-till-kina-pumpas-med-kemikalier/>

Minska persontransporter.

Tex: Möten kan ske via internet.

Sortera sopor så bra det går.

Återanvänd sånt som går att restaurera.

Med detta i tankarna, är det möjligt för var och en, att själv räkna ut hur vi ska leva sundare.

Det finns ingen möjlighet att helt avstå från fossila energier, men en drastisk minskning är möjlig med rätt strategi.

Vi måste förbereda oss att vi kommer att få en klimatförändring. Den måste vi lära oss att leva med.

Redan att förändra tanken, är en bra början.

Tänk aldrig:

Jag gör så lite skada att det inte märks i det hela.

Därför att:

Det är det lilla, som görs av många, som blir märkbart.

Tänk istället:

Även det lilla jag påverkar, kan jag ändra på.

När det gäller världen i övrigt, blir det svårt att förändra vårt sätt att leva.

Vi har anammat devisen "just in time" så till den grad att en vara kan färdas från Sverige till Kina, förädlas, tillbaka, och sedan säljas här.

Onödiga transporter borde begränsas.

Till första sidan

<http://energihjulet.se/>