

Nu börjar tecknen hopa sig.

25 november år 2016.

29jan-2017. Men förklaringen syns långt borta.

17maj-2017 Politisk oro fördröjer också omställningen.

Vi började mäta år 1880.

Medeltemperaturen i världen idag är en grad högre än år 1880.

17 konsekutiva månader med varmere rekord till idag.

15 av de 20 varmaste åren har inträffat sedan år 1990.

Grönland tappar istäcke.

Nordkalotten har så lite is på sommaren, att sjöfart blivit möjlig.

Januari-2017.

Just nu är arktis 20 grader varmare än den borde vara. En fråga: Vad i helvete pågår?

Kilimanjaro har nästan ingen is kvar.

De flesta glaciärer smälter över hela jorden.

Antarktis havsis smälter, och bryts loss. Det är inga små isflak, de är 100-tals m tjocka och flera mil långa.

Amazonas har haft skogsbränder av torkan. Den skogen är så blöt, att den inte borde brinna.

Torkan är monumental i vissa delar av Sydamerika.

Det finns snart bara ett svar.

Världen blir varmare, och människan kan vara orsaken.

Men den är varmare än den borde vara.

Om man läser de senaste rönen om koldioxid, bör en fördubbling av CO₂-nivån från 1880, med 280ppm, dvs nivån 560ppm, ge 0,6 grader förhöjd temperatur.

Vi har redan nått 1 grad med 400ppm.

Varför?

Något annat påverkar, men vad?

Jag har inget svar.

Någon har antingen, inte räknat rätt, inte inkluderat andra växthusgaser, eller inte insett andra bidragande orsaker. Man debatterar hett om metan. Hur mycket påverkar smältande permafrost?

Man kan inte förutsäga framtiden, när man inte löst gåtan om det nuvarande klimatet.

Många har försökt sig på att lösa gåtan med jordens klimat, men man har ännu inte någon modell som stämmer med verkligheten. Därför har man heller inte förstått hur det fungerar.

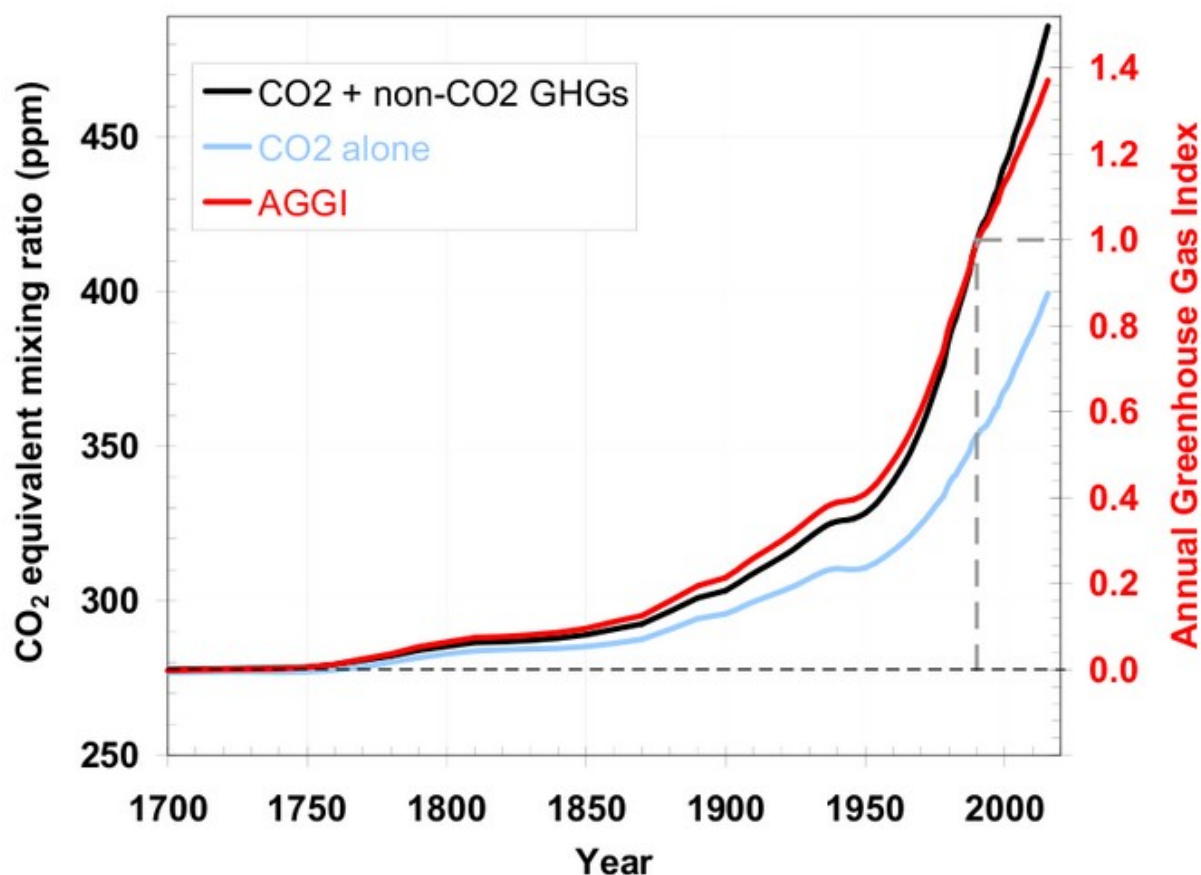
Jag ger er sajter jag hittar om det.

Hur CH₄ (metan) beter sig i atmosfären är jag inte klar över, men permafrosten i arktis verkar bilda CO₂ (koldioxid), och blanda sig med luften.

CO₂ är en växthusgas, kanske inte lika stark som man tidigare ansett, men likväl ger den en varmare jord.

Vore det inte på det viset, hade vi inte funnits, och planeten skulle vara helt genomfrusen.

Det här är vad som händer just nu, och kurvan har små möjligheter att förändras inom rimlig tid. Vi fortsätter att pumpa ut växthusgaser nästan i samma takt som förut.
<https://www.co2.earth/annual-ghg-index-aggi>



Source Graphic NOAA Annual Greenhouse Gas Index (AGGI)

Den goda nyheten är att temperaturen på planeten inte höjs i samma takt, men den dåliga nyheten är att det ändå blir varmare, och därmed ostadigare väder.

Mängden metanhydrater i ishavet är också okända, och kan påverka. Sedan finns en uppsjö av andra växthusgaser, men med små koncentrationer i luften.

<http://www.colorado.edu/today/2015/10/26/study-shows-thawing-permafrost-quickly-turns-co2-climate-concern>

Att det är en het debatt, visas av den här sidan, de skriver ned påverkan av metan.

<http://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/8/3/035014/meta;jsessionid=48158DB6F9A5D236B9D56F824F2B6B4E.c5.iopscience.cld.io.p.org>

Hur som helst.

Världen blir varmare, och det påverkar inte bara klimatet. Den fossila energi vi använder, som vi tror är orsaken till uppvärmningen, kommer att ta slut. Det kommer att få effekter på våra tillgångar

till mat, transporter, och annat vi vant oss vid.

Fortsätter vi att leva som nu, finns det bara ett slut, och det är verkligen ett slut.

(För oss människor).

Den bekymmerslösa tillvaron västeuropa, australiska öarna och nordamerika lever under tar verkligen slut, när det inte finns fossila kolväten att driva samhället med.

Dessutom.

Vi kan inte fortsätta bränna fossil energi, när vi inte vet hur det påverkar vårt allt varmare klimat.

När vi inte vet vad som orsakar värmeökningen, kan vi heller inte stoppa den.

Vi kommer kanske att känna oss tvungna att, för säkerhets skull, ransonera tillgången till de fossila energierna. Men redan det skulle få samhällen att kollapsa.

När det sker vet jag inte, men gissar inom 20 år, så jag gissar att vi trots alla varningstecken ändå fortsätter med "business as usual".

Och, planeten tycks fortsätta värmas upp.

Då inträffar istället så svåra biverkningar, att vi inte kan få leveranser av olja i tillräcklig mängd. (Sverige är nästan bara beroende av importerad olja).

Vi i Sverige kan med hjälp av elektricitet och kärnkraft, (termisk och elektrisk), göra oss av med den onödiga importen av olja, och slippa de problemen.

Vi kan undvara, eller tillverka själva de varor vi använder.

Vi har då kvar livsmedelsproblemet, vilket kan orsaka svår svält, särskilt med vår ökande befolkning i åtanke.

Vi människor i Sverige är också helt ansvariga för valet av importerade matprodukter.

Vi borde välja svenskproducerat. (Och inte bara av den anledningen).

Men omställningen till egenproducerad mat är inte politiskt möjlig ännu.

Inte förrän svälten är ett faktum.

Det är inte ens säkert att vi med 10 miljoner invånare kan försörja oss själva, pga landskapets odlingsbarhet.

Men nu måste politikerna hjälpa till med morot och piska.